



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело № А27-19778/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 ноября 2025 г.

г. Кемерово

резольютивная часть определения объявлена 27 октября 2025 г.

определение в полном объеме изготовлено 11 ноября 2025 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Неганова С.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Елкиной К.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании отчет, ходатайство финансового
управляющего о завершении процедуры реализации имущества, ходатайство ПАО
«Совкомбанк» о неприменении к должнику правила об освобождении от обязательств в
деле о банкротстве Насыровой Ларисы Петровны, пгт. Яя, Яйский район, Кемеровская
область – Кузбасс,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.12.2024 (резольютивная
часть решения объявлена 16.12.2024) Насырова Лариса Петровна (22.11.1972 года
рождения, место рождения: пгт. Яя Яйского р-на Кемеровской области, место жительства:
Кемеровская область, пгт. Яя, Яйский район, ул. Рабочая, д. 20, ИНН: 424600082623,
СНИЛС: 047-469-634-98) признана банкротом, в отношении должника введена процедура
реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Курносенко Роман
Анатольевич.

В арбитражный суд посредством системы «Мой Арбитр» поступило ходатайство
финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества, о
перечислении вознаграждения.

Определением от 16.07.2025 судебное разбирательство назначено на 08.09.2025.

Ко дню судебного разбирательства посредством системы «Мой Арбитр» 05.09.2025
от конкурсного кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство об отложении
судебного разбирательства.

Протокольным определением от 08.09.2025 судебное разбирательство отложено на
01.10.2025.

Ко дню судебного разбирательства посредством системы «Мой Арбитр» 30.09.2025
от финансового управляющего поступил отзыв с приложенными документами (подробнее
позиция изложена в отзыве); 30.09.2025 от ПАО «Совкомбанк» ходатайство о
неприменении к должнику правила об освобождении от обязательств.

Протокольным определением от 01.10.2025 судебное разбирательство отложено на
27.10.2025.

Ко дню судебного разбирательства посредством системы «Мой Арбитр» 24.10.2025
от финансового управляющего и 27.10.2025 от должника поступили отзывы на
ходатайство ПАО «Совкомбанк».

Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие
участвующих в деле лиц.

Судом приобщены к материалам дела документы, поступившие ко дню судебного
разбирательства.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ обстоятельства и материалы
дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статье 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Как установлено судом, сообщение о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества, согласно требованиям статей 28, 213.7 Закона о банкротстве опубликовано в официальном источнике.

Финансовым управляющим проведены мероприятия, направленные на поиск и выявление имущества должника, направлены запросы в регистрирующие органы. В результате проведенных мероприятий имущества, подлежащего реализации не выявлено.

Установление размера требований кредиторов должника проведено в соответствии с требованиями Закона о банкротстве. Согласно реестру требований кредиторов должника, размер кредиторской задолженности составил – 2 937 540,38 руб. Требования кредиторов погашены в размере 132 043,24 руб.

Согласно отчету финансового управляющего расходы в процедурах банкротства погашены и составили 14 263,14 руб.

Конкурсный кредитор, заявляя ходатайство о неприменении к должнику правила об освобождении от обязательства, указывает следующее:

- 10.09.2025 г. в материалы дела была направлена доверенность, которой Насырова Л.П. уполномочила Сизова К.И. представлять ее интересы в деле о банкротстве. Данная доверенность была изготовлена 6 декабря 2023 года;

- совместно нажитое имущество было разделено между должником и ее бывшим супругом Решением Яйского районного суда Кемеровской области от 13.05.2024 г. по делу № 2-196/2024;

- на момент обращения в суд с целью раздела совместно нажитого имущества должник имел намерение пройти процедуру банкротства (изготовлена вышеуказанная доверенность), отвечал признакам неплатежеспособности (последний платеж по кредитному договору с ПАО «Совкомбанк» от 19.09.2016 был внесен 22.10.2023 в размере 38,54 руб. При этом после развода и раздела имущества Насыров Р.Х. и Насырова Л.П. продолжили проживать совместно по адресу: обл. Кемеровская область - Кузбасс, р-н Яйский, пгт. Яя, ул. Рабочая, Дом 20 (данный объект недвижимости отошел в собственность должника), что подтверждается приложенными к настоящему ходатайству адресными справками. Более того, отошедший в собственность Насырова Р.Х. дом по адресу: Кемеровская область, Яйский р-н, пгт. Яя, Рабочая ул., 18 был выставлен на продажу 16.06.2024.

ПАО «Совкомбанк» полагает, что у Насырова Р.Х. и Насыровой Л.П. не было действительного намерения осуществить раздел совместно нажитого имущества, а обращение в районный суд осуществлено лишь с целью не допустить обращение взыскания на ликвидное имущество (например, автомобиля ВАЗ 2114) в период процедуры банкротства.

Ходатайство конкурсного кредитора о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств отклоняется судом по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: - вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за

неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; - гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; - доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе и совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» предусмотрено, что для установления обстоятельств, связанных с непредставлением должником необходимых сведений или предоставлением им недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), не требуется назначение (проведение) отдельного судебного заседания. Указанные обстоятельства могут быть установлены на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части (например, в определении о завершении реструктуризации долгов или реализации имущества должника).

Судом установлено, что кредитором не представлено относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что непогашение задолженности перед банком связано с недобросовестными действиями должника, направленными на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, а также на принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом 27.11.2019 (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429), высказана правовая позиция о том, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения, а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

При этом добросовестность участников предполагается пока не доказано иное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Указание в анкете дохода, не соответствующего декларации о доходах, является малозначительным нарушением и не может расцениваться как достаточное основание для неприменения правила об освобождении должника от исполнения обязанностей перед кредиторами (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2025 N Ф07-635/2025 по делу N А21-7023/2023).

Из материалов дела следует, что 13.05.2024 решением Яйского районного суда Кемеровской области по делу № 2-196/2024 имущество, совместно нажитое в браке, заключенном между должником и Насыровым Ринатом Хаснулловичем было разделено между супругами в равных долях, следующим образом:

Должнику было выделено следующее имущество: - Жилой дом, общей площадью 43,2 кв.м., с кадастровым номером 42:18:0118053:54, расположенный по адресу: Кемеровская область, Яйский район, пгт Яя, ул. Рабочая, д.20, стоимостью 447 862,18 руб.; - Электроплита стеклокерамическая DARINA стоимостью 26 091 руб.; - Холодильник LG GA-B439BEQA стоимостью 25 900 руб.; - Телевизор LSD Fusion FLTV-16W7 стоимостью 3 850 руб.

Насырову Ринату Хаснулловичу было выделено следующее имущество: - Жилой дом, общей площадью 34,5 кв.м., с кадастровым номером 42:18:0118053:64, расположенный по адресу: Кемеровская область, Яйский район, пгт Яя, ул. Рабочая, д.18, стоимостью 357 667,71 руб.; - Транспортное средство ВАЗ 21140 ЛАДА САМАРА, 2005 года выпуска, стоимостью 146 035,47 руб.

Яйский районный суд Кемеровской области по делу № 2-196/2024 установил: - перечень совместно нажитого супругами в период брака имущества; - стоимость данного имущества; - факт того, что данное имущество действительно было приобретено супругами в период брака; - признал приобретенное в период брака имущество совместно нажитым; произвел раздел совместно нажитого имущества в равных долях, соблюдая равенство прав каждого из супругов.

Раздел совместно нажитого имущества между супругами был произведен законно, в равных долях, не нарушая права и законные интересы супругов.

После развода супруги проживают раздельно, так:

- должник проживает в доме по адресу: Кемеровская область, Яйский район, пгт Яя, ул. Рабочая, д.20, который с 21.08.2024 зарегистрирован за должником на основании решения Яйского районного суда Кемеровской области по делу № 2-196/2024 от 13.05.2024;

- Насыров Ринат Хаснулович, зарегистрированный по адресу: Кемеровская область, Яйский район, пгт Яя, ул. Рабочая, д.20, фактически проживает в доме по адресу: Кемеровская область, Яйский район, пгт Яя, ул. Рабочая, д.18, который является его собственностью на основании решения Яйского районного суда Кемеровской области по делу № 2-196/2024 от 13.05.2024, что подтверждается справкой от 18.10.2025, выданной ст. участковым уполномоченным ОМВД России по Яйскому м/о, капитаном полиции Окуловым А.Н.

Более того, согласно данной справке, бывший супруг должника проживает совместно с Шаповаловой Т.В.

Довод кредитора о том, что заявление о расторжении брака и разделе имущества подано тем же представителем должника, который инициировал процедуру банкротства, сам по себе не является достаточным основанием для автоматического отклонения или оспаривания результатов раздела имущества.

Кредитор в суд с заявлением об оспаривании решения Яйского районного суда Кемеровской области по делу № 2-196/2024 от 13.05.2024 не обращался.

Доказательств того, что целью расторжения брака являлось причинение вреда имущественным интересам кредиторов, в материалы дела лицами, участвующими в деле, не представлено.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

Кредитное учреждение (в данном случае - ПАО «Совкомбанк»), действуя со всей разумностью и осмотрительностью, требующейся от него по условиям делового оборота, не установило недобросовестность должника при заключении денежной сделки.

В данном случае, ПАО «Совкомбанк» при заключении кредитного договора с должником было принято положительное решение о выдаче кредита.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории. Кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам.

Таким образом, заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит. Являясь профессиональным участником рынка кредитования, Банк должен был разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

По смыслу приведенных ранее норм права и разъяснений высших судебных инстанций, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. К таковым относятся действия заемщика по предоставлению банку заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений с целью получения денежных средств при заведомом отсутствии возможности, а также намерения возратить их в соответствии с условиями заключенного договора.

Финансовым управляющим не установлено наличие оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств.

За период проведения процедуры банкротства обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, не установлены.

Вступивших в законную силу судебных актов, содержащих установленные судами обстоятельства о злоупотреблении должником правом, о противоправном поведении, а также о наличии иных оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве судом не установлено.

Доказательств воспрепятствования должником действиям финансового управляющего в материалы дела также не представлено.

Должник представлял все необходимые документы, представил достоверные сведения об имеющихся кредитных обязательствах и об имуществе.

Действующим законодательством не предусмотрено основание неприменение правил об освобождении должника от обязательств в виде наличия у должника задолженности перед конкретным кредитором.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, кредитором не доказано, что в действиях должника усматриваются признаки недобросовестности или злого уклонения от погашения кредиторской задолженности (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 N 306-ЭС20-20820, от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956).

Гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом (пункт 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве)

Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (пункт 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве).

Должник воспользовался правом по обращению в суд с заявлением о собственном банкротстве в связи с тяжелым финансовым положением.

Суд расценивает действия должника как добросовестные и не усматривает оснований для неприменения по отношению к нему правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, учитывая, что невозможность полного погашения кредита была вызвана объективными причинами, а также тяжелой финансовой ситуацией должника.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия, предусмотренных Законом о банкротстве, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества Насыровой Л.П. и применить к ней правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно статье 213.28 Закона о банкротстве, по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

При указанных обстоятельствах суд завершает реализацию имущества должника и признает его свободным от обязательств, предусмотренных абзацем первым пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве в связи с завершением процедуры денежные средства в размере 25 000 рублей, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Кемеровской области арбитражному управляющему Курносенко Роману Анатольевичу в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества в отношении должника.

Руководствуясь статьями 32 (пункт 1), 213.1, 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

отказать ПАО «Совкомбанк» в удовлетворении ходатайства.

Завершить реализацию имущества Насыровой Ларисы Петровны (22.11.1972 года рождения, место рождения: пгт. Яя Яйского р-на Кемеровской области, место жительства: Кемеровская область, пгт. Яя, Яйский район, ул. Рабочая, д. 20, ИНН: 424600082623, СНИЛС: 047-469-634-98).

Признать Насырову Ларису Петровну свободной от обязательств, предусмотренных абзацем первым пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить арбитражному управляющему **Курносенко Роману Анатольевичу** с депозитного счета Арбитражного суда Кемеровской области денежные средства в размере 25 000 рублей, внесенные платежным поручением № 563476 от 27.09.2024.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

С.И. Неганов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.02.2025 3:39:23

Кому выдана Неганов Сергей Иванович